

REACTIENOTA NATUURBEHEERPLAN 2022

Zaaknummer 2021-003649

Vastgesteld namens GS: 2 september 2021

Nr	Inspraak	Besluit namens GS
1	Inspreker geeft aan dat zijn perceel begrensd staat als N17.06 maar voorheen als N17.01 Wilgengriend resp. N17.05 en sinds 1998 ook als zodanig wordt beheerd. Als bewijs stuurt inspreker foto's mee van betreffend griend.	Gedeputeerde Staten hebben voor de beoordeling van hakhoutpercelen een beslisboom opgesteld. Deze beslisboom is opgenomen in Bijlage 4 van het natuurbeheerplan. Op basis van de beslisboom valt dit perceel onder N17.05 Wilgengriend.
2	Inspreker geeft aan dat zijn perceel is geclassificeerd met beheertype N16.04 en N15.02. Er staat echter geen beuk, eik of den, doch elzen, wilgen of essen hakhout. Beheertype N17.06 is hier van toepassing.	Gedeputeerde Staten hebben voor de beoordeling van hakhoutpercelen een beslisboom opgesteld. Deze beslisboom is opgenomen in Bijlage 4 van het natuurbeheerplan. Op basis van de beslisboom zijn 2 percelen als N17.02 Droog hakhout beoordeeld. De hydrologie is hier namelijk niet meer op orde (Er zijn geen rabatten). Een 3de perceel komt uit op N17.06 Vochtig hakhout. Gezien de beheercyclus van vochtig hakhout dient dit perceel wel snel gekapt te worden. De hakhoutpercelen liggen buiten het GNN, zijn niet toegankelijk via de weg en komen daarom niet voor beheersubsidie in aanmerking.
2	Inspreker geeft aan dat 2 andere hakhoutpercelen zijn geclassificeerd met beheertype N16.04. Op deze percelen staat hakhout op rabatten, dus is het juist beheertype N17.06	Op basis van de beslisboom zijn de percelen N17.06 Vochtig hakhout. In 2017 zijn er echter een aantal hydrologische maatregelen genomen die de unieke natte omstandigheden tenietdoen. Wij verzoeken u deze te herstellen. De hakhoutpercelen liggen buiten het GNN, zijn niet toegankelijk via de weg en komen daarom niet voor beheersubsidie in aanmerking.

3	<p>Inspreker heeft verzoek m.b.t. eigen natuurgebied. Op bijgevoegd kaartje, donkergroen gekleurd perceel, staat als toegestaan pakket N14.03. In werkelijkheid komt de begroeiing overeen met de andere houtwal/houtsingel in het gebied, waar het pakket L01.02 is toegestaan.</p> <p>In deze donkergroene BE staan ook voor het overgrote deel elzen, hier en daar een overstaande eik met langs de randen wat besdragende struiken o.a. mei- en sleedoorn.</p> <p>Reden van verzoek om op deze BE ook het pakket L01.02 toe te staan.</p>	<p>U heeft via de PSN subsidie Functieverandering en inrichting ontvangen op basis van een door u ingediend inrichtingsplan dat bestond uit moeras, half natuurlijk grasland, natuurpakket struweel en landschapspakket houtsingel. Bij de notaris heeft u een akte ondertekend met kwalitatieve verplichting voor de instandhouding van de hiervoor genoemde natuurtypen. In 2020 is geconstateerd dat het moeras niet meer kwalificeerde als moeras en is dit gewijzigd in N12.02 kruiden- en faunarijkgasland en L01.01 poel. U verzoekt nu het gedeelte dat als natuurpakket struweel (tegenwoordig N14.03) was aangelegd te wijzigen in het landschapspakket L01.02 houtwal, houtsingel. Wij gaan niet mee in uw voorstel en wijzen u op de instandhoudingsverplichting van de kwalitatieve verplichting in de door u ondertekende akte. U wordt verzocht het struweel te herstellen.</p>
4	<p>Inspreker verzoekt het indicatieve N-type N15.02 Dennen-, eiken-, beukenbos voor de genoemde, nog te verkrijgen percelen, te wijzigen in N12.02 kruiden- en faunarijkgasland en N12.05 Kruiden- en faunarijke akker.</p>	<p>Op zich staan wij positief tegenover uw voorstel, maar bij verandering van natuurdoeltypen dient onderbouwd te worden of de voorgestelde N-typen de hoogst haalbare natuur oplevert. De provincie ondersteunt particuliere initiatiefnemers bij hun plannen om nieuwe natuur in te richten. Wij laten plannen van een particulier initiatief toetsen of deze passend zijn. Na instemming wordt op basis van het advies t.z.t. het natuurbeheerplan aangepast en dient u uw inrichtingsaanvraag in.</p> <p>Op dit moment wordt daarom het ontwerp natuurbeheerplan 2022 voor deze percelen niet aangepast.</p>
5	<p>Inspreker verzoekt om in het Doesburgse deel van de Fraterwaard de begrenzing voor leefgebied agrarisch natuurbeheer voor open grasland te vervangen door droge dooradering zodat ook de bestaande en al lang in het terrein aanwezige landschapselementen voor beheervergoeding via het ANLb in aanmerking gaan komen.</p>	<p>Op een groot deel van de Fraterwaard ligt een begrenzing voor "Droge dooradering". Dat hoeft de initiatieven niet in de weg te staan. Het deel van de Fraterwaard met daarin de oude oeverwal heeft als begrenzing 'Open grasland droog'. Dit is ten behoeve van het "kwartelkoning beheer". Recentelijk heeft een analyse van de hotspots van de kwartelkoning uitgewezen dat de Fraterwaard daar niet meer onder valt. Daarom is de begrenzing voor "Droge dooradering" toegevoegd. I.v.m. de nog lopende beschikkingen kunnen wij pas in het Natuurbeheerplan 2023 de begrenzing 'Open grasland' verwijderen.</p>
5	<p>Inspreker geeft aan dat in Ellecom, tegen het spoor omhoog het bos in, een historische dubbele beukenlaan en aangrenzende privétuin foutief gedeeltelijk begrensd zijn als N15.02 dennen-, eiken-, beukenbos. Verzocht wordt dit te corrigeren en tevens de begrenzing van het parkeerterrein bij de ommuurde tuin te Dieren te</p>	<p>Vóór het spoor zijn zowel de begrenzing van N15.02 als L01.02 houtwal verwijderd. In dit als groene ontwikkelzone begrensde gebied is geen sprake van een beheerovereenkomst of voortzetting daarvan. Het parkeerterrein van het betreffende LG is ontgrensd. De Douglas monocultuur is opgenomen als N16.03 bos met productiefunctie.</p>

	ontgrenzen als N15.02. Daarnaast wordt verzocht het N-type van de Douglas monocultuur aangegeven op de bijgevoegde kaart te wijzigen.	
6	<p>Inspreker verzoekt voor betreffend landgoed het volgende de te wijzigen:</p> <p>1. Het zuidelijk deel van een voormalig weiland heeft als natuurdoel N14.01 'rivier en beekbegeleidend bos'. In de afgelopen jaren is van alles geprobeerd om hier spontane bosontwikkeling te realiseren. Zonder inrichtingsmaatregelen gaat dat niet lukken. Voorstel is om het natuurdoel te wijzigen in N12.02 'kruiden en faunarijke grasland.</p> <p>2. De voormalige Witte beek is gedempt. Op de beheerkaart staat deze nog als natuurdoel N03.01 'beek en bron' aangeduid. Dit zou aangepast moeten worden naar N10.01 'nat schraalland'. E.e.a. conform aangrenzend terrein. Zie kaartje waarop de twee punten ingetekend zijn.</p>	Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek betreffende het wijzigen van de strook te realiseren natuurlijke verjonging N14.01 in N12.02. De ontwikkelperiode is te kort voor de ontwikkeling van een bos. Bovendien zijn er twijfels over de getroffen maatregelen. Wij willen daarom met u in gesprek. De regio-ecoloog neemt contact met u op. Uw tweede verzoek is verwerkt.
7	<p>Ik ontvang momenteel subsidie SNL voor mijn perceel in de gemeente Berg en Dal. Op de 2 beheereenheden rust het pakket Kruiden- en faunarijke grasland (N12.02). Na 6 jaar beheer is het dijktaalud van beheereenheid 2 soortenrijk geworden en heeft nu de soortsamstelling van het Glanshaverhooiland (N12.03). De volgende plantensoorten komen er in ruime mate in voor: Margriet, Gele Morgenster, Knoopkruid, Wilde Peen, Groot Streepzaad, Harige Ratelaar. Vanwege de successie van de vegetatie naar Glanshaverhooiland verzoek ik u het pakket voor de beheereenheid 2, het dijktaalud met een oppervlakte van 0,10 ha, op de beheerkaart te wijzigen van Kruiden- en faunarijke grasland (N12.02) naar Glanshaverhooiland (N12.03).</p>	Wij zijn blij met uw resultaat. Conform uw verzoek en onderbouwing is 0,10 ha. dijktaalud begrensd als N12.03 Glanshaverhooiland, dit is een mooie voortzetting van het naastgelegen glanshaverhooiland.
8	Inspreker maakt namens cliënt bezwaar tegen begrenzen als N17.06 vochtig hellingshakhout	Gedeputeerde Staten hebben voor de beoordeling van hakhoutpercelen een beslisboom opgesteld. Deze beslisboom is

	van al gedurende lange tijd beheerde grienden. In de bijlage wordt per kadastraal perceel aangegeven dat het griend betreft. Verzocht wordt van de genoemde percelen het N-type te wijzigen in N17.05 wilgengriend.	opgenomen in Bijlage 4 van het natuurbeheerplan. Op basis van de beslisboom zijn de meeste percelen N17.05 Wilgengriend en zijn als zodanig begrenst. Alleen het perceel 8 voldoet niet aan de voorwaarden en zal daarom niet in de begrenzing worden opgenomen.
9	Inspreker heeft een GIS-bestand ingediend met wensen tot aanpassing van het ontwerp NBP2022	Het collectief heeft een GIS-bestand aangeleverd met wensen tot aanpassing van het plan. Dit GIS-bestand is beoordeeld en heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het Natuurbeheerplan
10	Inspreker maakt bezwaar tegen de opname van aangegeven percelen te Vaassen, Gemeente Epe in het Gelders Natuur Netwerk (GNN). Deze percelen bestaan uit kwalitatief goede landbouwgrond en daarnaast is er geen verbinding met welke ecologische verbindingzone dan ook.	De door u genoemde percelen zijn onderdeel van het Gelders natuurnetwerk. Op de door u genoemde percelen rust een kwalitatieve verplichting met betrekking tot de instandhouding als natuur: N12.02 kruiden- en faunarijkgrasland. Bij de aankoop van deze percelen heeft u daar kennis van genomen en bij de notaris daarvoor een kwalitatieve verplichting getekend Een kwalitatieve verplichting kan niet ongedaan gemaakt worden. De percelen zijn en blijven begrenst als GNN. U dient de kwalitatieve verplichting na te leven.
11	Inspreker verzoekt namens cliënt 2, op meegestuurde kaart, aangegeven percelen te begrenzen als "om te vormen naar nieuwe natuur". Voor het ene perceel zou het pakket N10.02 Vochtig hooiland in combinatie met N14.01 Rivier- en beekbegeleidend bos tot de mogelijkheden behoren. Voor het andere perceel is N15.02 Dennen- eiken- en beukenbos een optie.	Beide percelen liggen in GO, maar grenzen aan GNN. Op basis van uw aanvullende informatie zou het perceel groot 2,9 ha. geschikt zijn voor de realisatie van N10.02 Vochtig hooiland en N14.01 rivier- en beekbegeleidend bos. Het andere perceel voor realisatie van N15.02 dennen- eiken- beukenbos. De percelen zijn begrensd als N00.01 en voornoemde N-typen.
12	Inspreker verzoekt 10 ha. landbouwgrond gelegen in het GO te Loerbeek te begrenzen als N00.01 als onderdeel van de ecologische verbindingzone van het Bergherbos naar Veluwe	Vooralsnog wordt uw verzoek niet gehonoreerd omdat een nadere onderbouwing en uitwerking ontbreekt maar wel nodig is. Hierbij moet de nadruk liggen op de maximaal haalbare ecologische potentie van de percelen gelegen ten zuiden van de Groot Lobberingweg. De percelen ten noorden van de voornoemde weg worden niet begrenst en kunt u in uw onderbouwing en uitwerking achterwege laten.
13	Inspreker verzoekt namens cliënt de percelen conform meegestuurde kaart en voorgesteld inrichtingsplan met N-typen op te nemen als N00.01 nog om te vormen naar natuur en toe te voegen aan het GNN	U heeft in uw inrichtingsplan verzuimt de reeds bestaande natuur en landschapselementen buiten beschouwing te laten. Wij hebben uitsluitend de percelen en delen van percelen als N00.01 en GNN begrenst die nog geen bestaande natuur of bestaand landschapselement zijn. Nader overleg en onderzoek naar de te realiseren N-typen is nog nodig.
14	Inspreker verzoekt de 4,5 ha. in GO gelegen grond te begrenzen als N00.01	Minder dan de helft van de door u voor begrenzing voorgestelde 4,5 ha. is begrensd als GO. De rest ligt dus in zogenaamd "wit gebied". Om deze percelen op te nemen in het GNN dienen GS overtuigt te worden van de ecologisch potentie. Deze overtuiging

		ontbreekt, nader ecologische onderzoek en onderbouwing is nodig. Daarom wordt vooralsnog uw verzoek niet overgenomen en wordt het resultaat van het onderzoek afgewacht. Verder wijzen wij u erop dat bestaande natuur en/of landschapselementen niet begrensd kunnen worden als Noo.01
15	<p>1) Inspreker is namens client van mening dat het Natuurbeheerplan wel degelijk invloed heeft op de planologische ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijfslocatie van client. Geeft aan dat het NBP geen stand kan houden zoals het er nu ligt en gewijzigd moet worden, ook wordt er door opzetten van waterschade veroorzaakt terwijl dit niet in het NBP is opgenomen. Noo.02 verwijst naar natuur waarvan het type natuur nog niet bekend is.</p> <p>2) Inspreker vraagt zich af of Noo.02 voldoende rechtszekerheid biedt voor de eigenaar en omwonenden. Inspreker vreest een waarde drukkend effect nu de eindsituatie onzeker is bij dit type en verzoekt in het natuurbeheerplan te vermelden dat op geen enkele wijze schade mag ontstaan voor agrarische bedrijvigheid en dat eventuele schade volledig vergoed wordt door de provincie.</p> <p>3) Inspreker constateert dat sprake is van vernatting van de gronden terwijl dit niet is opgenomen in het natuurbeheerplan. Indien vernatting het doel is, dient dit vermeld te worden in het natuurbeheerplan en dient schade voor agrariërs te worden vergoed.</p>	<p>1) Het Natuurbeheerplan is een subsidiekader om het natuur- en landschapsbeleid van de provincie te realiseren. Eén van de voorwaarden voor subsidieverlening is dat het perceel als subsidiabel op de kaart van het Natuurbeheerplan staat. Het opnemen van een perceel op de kaart biedt de grondeigenaar dus de mogelijkheid om hier subsidie aan te vragen. Dit betreft uiteraard geen verplichting. Het opnemen van een perceel op de kaart van het NBP heeft geen invloed op de planologische mogelijkheden voor het bedrijf. De planologische mogelijkheden voor de bedrijfsontwikkeling worden gereguleerd in het gemeentelijke Bestemmingsplan en in de provinciale Omgevingsverordening. Inspreker maakt niet specifiek welke invloed het Natuurbeheerplan zou hebben op de planologische ontwikkelingsmogelijkheden van zijn bedrijfslocatie.</p> <p>2) Op de ambitiekaart zijn bepaalde gronden aangeduid met het beheertype Noo.01 en anderen met Noo.02. Bij de gronden met het type Noo.01 staat de gewenste natuurambitie aangegeven. Noo.02 betreft nieuw omgevormde landbouwgrond waarvan de inrichting nog in uitvoering is of voormalige landbouwgronden, die door de provincie verworven of afgewaardeerd zijn ten behoeve van de natuuropgaven. Deze gronden zijn geen landbouw meer waardoor ze als Noo.02 op de kaart worden gezet. Wij erkennen dat de eindsituatie bij zowel Noo.01 als Noo.02 niet zeker is. Echter zijn wij van mening dat het als zodanig opnemen op de kaart geen waarde drukkend effect of schade tot gevolg heeft.</p> <p>3) Het waterschap neemt een peilbesluit waarbij alle betrokken belangen (dus ook die van de agrariër) worden betrokken. Tegen dit besluit staat rechtsbescherming open. Dit besluit van het Waterschap staat los van het provinciale Natuurbeheerplan.</p>
16	Inspreker verzoekt tot wijzigen van N14.03 haagbeuken- en essenbos in N17.05 wilgengriend in verband met zijn plan tot herinrichten van het betreffende natuurperceel te Herwijnen.	U heeft de percelen gekocht tijdens de grote Gelderse grondruil van 2019. Conform de verkoopovereenkomst dient u het bij de verkoop aanwezige N-type, in dit geval N14.03 Haagbeuken- en essenbos, in stand te houden en te verbeteren. Uw motivatie en ecologische onderbouwing is onvoldoende en geeft geen aanleiding in te stemmen met een omvorming naar N17.05 Wilgengriend.

17	Inspreker verzoekt omvorming van een perceel landbouwgrond langs Haller Laak, groot 0,65 ha, naar natuur (N00.01 met indicatief beheertype N10.02) conform meegestuurd kaartje	Het door u aangegeven perceel is gelegen buiten het GNN en de Groene ontwikkelzone. Op basis van de aanwezige ecologische potentie hebben wij uw perceel opgenomen als N00.01 met het indicatieve natuurbeheertype N10.02 Vochtig hooiland.
18	1) Inspreker geeft aan dat kaarten uit Bijlage 3 van het NBP niet inzichtelijk zijn en dat er om een ESRI inlogcode gevraagd wordt, hiertegen wordt bezwaar gemaakt. 2) Inspreker maakt bezwaar tegen de verdere ontwikkeling als natuur van het Vemderbroek en percelen gelegen ten noorden van de Leigraaf (Heerde) omdat dit zijn bedrijf in de toekomst kan beperken bij mogelijke ontwikkelingen.	1) de kaarten zijn zonder inlogcode te benaderen, ook via https://atlas.gelderland.nl/natuurbeheerplan 2) Op de ambitiekaart zijn bepaalde gronden aangeduid met het beheertype N00.01 en anderen met N00.02. Bij de gronden met het type N00.01 staat de gewenste natuurambitie aangegeven. N00.02 betreft nieuw omgevormde landbouwgrond waarvan de inrichting nog in uitvoering is of voormalige landbouwgronden, die door de provincie verworven of afgewaardeerd zijn ten behoeve van de natuuropgaven. Deze gronden zijn geen landbouwgrond meer waardoor ze als N00.02 op de kaart worden gezet. Wij erkennen dat het in te richten natuurbeheertype bij zowel N00.01 als N00.02 soms nog niet 100% duidelijk is, maar duidelijk is wel dat het natuur wordt of is. Overigens zijn wij van mening dat het als zodanig opnemen op de kaart geen waarde drukkend effect of schade tot gevolg heeft.
19	Inspreker verzoekt de door hem aangegeven percelen te begrenzen in het natuurbeheerplan als "nog om te vormen naar natuur; N00.01" met natuurlijk grasland en bloemdijk. Met de pachter is een principeovereenkomst tot medewerking naar omvorming.	Beide percelen liggen buiten GNN (het ene is begrensd als GO en het andere perceel ligt in zogenaamd "wit" gebied) u heeft niet aangetoond wat de ecologische waarden en kwaliteiten zijn van deze percelen welke een begrenzing als N00.01 en opname in het GNN rechtvaardigen. Vooralsnog heeft de provincie geen ambitie hier natuur te realiseren.
20	Inspreker verzoekt de door hem aangegeven percelen met een gezamenlijke grootte van 5.78.30 ha, te begrenzen in het Natuurbeheerplan als "nog om te vormen naar natuur; N00.01"	De door u genoemde percelen zijn niet gelegen in het GNN. U heeft niet aangetoond wat de ecologische waarden en kwaliteiten zijn van deze percelen welke een begrenzing als N00.01 en opname in het GNN rechtvaardigen. Vooralsnog heeft de provincie geen ambitie hier natuur te realiseren
21	Insprekers verzoeken de door hen aangegeven percelen 1 en 2 te Zoelen op te nemen als N00.01 i.v.m. de aanwezige vogels.	Wij gaan niet mee in uw voorstel omdat de percelen gelegen zijn in het als "droge dooradering" begrensde agrarisch leefgebied Zoelense veld, die geen onderdeel uitmaakt van het GNN of GO maar gelegen is in zogenaamd "wit" gebied. De meerwaarde van deze percelen zijn gelegen in de bijdrage aan agrarisch natuur- en landschapsbeheer.
22	Inspreker maakt bezwaar tegen de begrenzing als N00.02 en veroorzaken van natschade	Zie nr. 15 voor reactie.
23	Inspreker verzoekt de, in bijgevoegd document aangegeven percelen in het Ommerenseveld te begrenzen als 'Open grasland'.	Het perceel is momenteel begrensd als 'Droge dooradering'. Maatregelen voor weidevogels kunnen getroffen worden, maar het pakket Plas/dras is hier niet mogelijk. Dat is ook niet wenselijk op dit, ten opzichte van het aaneengesloten weidevogelgebied, wat geïsoleerd liggend perceel.

24	<p>Inspreker geeft aan dat de volgende gebieden door eigenaar beheerd worden als natuur en daarom ook als zodanig op de beheertypekaart van het Natuurbeheerplan aangemerkt moeten worden als natuur met subsidiabel beheer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vanaf medio 2021 worden de gebieden 1, 2 en 7 (in bijlage) als natuurgebied beheerd. De bedoeling is om enkele kleinschalige recreatieve voorzieningen aan te brengen (b.v. twee omheinde hondenlosloopplaatsen) in gebied 7 en een honden-aan-de-lijn-wandelroute over bestaande paden in gebied 1). Tevens wordt gebied 2 op bijlage als natuur ingericht en beheerd. Dit gebied zou dan opgenomen kunnen worden in het Gelders Natuurnetwerk (GNN), waarbij omvorming en beheer onzes inziens subsidiabel zijn; 2. De ecozones in gebieden 5 op bijlage 3. De Huissensedijk tussen Park Westerveld en de Burgemeester Matsersingel (zie gebied 6 in bijlage) 4. Het perceel hooiland in Immerloo Park (gebied 8) <p>Daarnaast is het beheer van De Bakenhof (gebied 1 in bijlage) onzes inziens ten onrechte niet subsidiabel</p>	<p>Uw punt 1: Het gebied Zuidelijke uiterwaarden heeft sinds 2012 in het bestemmingsplan de bestemming natuur. Gebied 1 is gelegen in GNN, maar is niet subsidiabel voor beheer. Het gebied is geen eigendom van inspreker. Gebied 7 is gelegen in GNN en is subsidiabel voor beheer, voor dit gebied ontvangt u een beheervergoeding. U dient dit gebied conform de vereisten te beheren. Het naast gelegen gebied 2 ligt in GO maar heeft sinds 2012 in het bestemmingsplan al de bestemming natuur, hierdoor is er geen noodzaak om dit gebied planologisch extra te beschermen.</p> <p>Punt 2: De door u genoemde “ecozones” (gebied 5) liggen niet in het GNN, wij zien geen reden die als zodanig te begrenzen.</p> <p>Punt 3: Gebied 6 is geen GNN maar gelegen in zogenaamd “wit” gebied hier ligt de verantwoording voor realisatie en instandhouding van natuur bij de gemeente.</p> <p>Punt 4: Het perceel in Immerloo Park heeft sinds 2008 de bestemming natuur in het bestemmingsplan, de gemeente is verantwoordelijk voor het beheer en de instandhouding van deze natuur. Daarnaast is het betreffende perceel planologisch beschermd door begrenzing als GNN.</p>
25	<p>Inspreker verzoek perceel te begrenzen als NOO.01</p>	<p>Het perceel is niet begrensd als GNN maar ligt in GO. U heeft geen ecologische onderbouwing meegestuurd, zoals aangegeven in Bijlage 4 van het ontwerp NBP2022. Na contact geeft u aan de zienswijze in te trekken omdat er te weinig tijd is voor het aanleveren van een gedegen ecologische onderbouwing.</p>
26	<p>Inspreker heeft naast een brief met zienswijze een aanvullende GIS-bestand meegestuurd.</p>	<p>Inspreker heeft een GIS-bestand toegestuurd met daarin aangegeven de gewenste wijzigingen in het Natuurbeheerplan. GS hebben een reactie op dit bestand gegeven en in het bestand hun bevindingen en reactie op de ingediende voorstellen gegeven, waarbij op uw verzoek de aangeleverde wijzigingen m.b.t. Stelkampsveld niet zijn doorgevoerd.</p>
27	<p>Inspreker verzoekt een perceel van 5 ha. te begrenzen als NOO.01 en daarnaast uitbreiding van agrarisch leefgebied conform de meegestuurde kaart.</p>	<p>Uw onderbouwing voor de begrenzing van het perceel gelegen in GO als NOO.01 is niet voldoende. Wij zien geen grond om dit geïsoleerd liggende perceel aan het GNN toe te voegen. Uw verzoek betreffende de uitbreiding van het agrarisch leefgebied is verwerkt.</p>

28	Inspreker verzoekt de op kaart verstrekte wijzigingen door te voeren op de Beheerkaart van het NBP	Het door u aangegeven N15.02 dennen-eiken- en beukenbos is gelegen buiten GO en is daarom niet begrensd. Er is geen sprake van eerdere begrenzing of een beschikking natuurbeheer afgegeven onder de (P)SN de voorloper van de SNL. De door u aangegeven landschapselementen LO1.02 Houtwal, houtsingel en LO1.07 Laan liggen in het GO en kunnen daarom niet begrensd worden.
29	Inspreker verzoekt de wijzigingen conform meegestuurde shape en onderbouwing door te voeren	De door u meegestuurde shape is op basis van de door u verstrekte informatie beoordeeld en indien akkoord gewijzigd. Van een aantal door u verzochte wijzigingen is een nadere ecologische onderbouwing nodig.
30	Inspreker verzoekt de houtwal conform meegestuurde shape op de beheertypekaart te begrenzen.	Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek omdat de houtwal onderdeel is van een PSAN-beschikking uit 2008. De latere PSN-beschikking betrof FV en inrichting met pakket 4020 moeras en pakket 4040 half natuurlijkgrasland de voorganger van het huidige N12.02 kruiden- en faunarijkgrasland.
31	Inspreker verzoekt GS de in het meegestuurde GIS-bestand verzochte wijzigingen door te voeren.	Het collectief heeft een GIS-bestand aangeleverd met wensen tot aanpassing van het NBP. In een gezamenlijke sessie is dit GIS-bestand doorgelopen en heeft de zienswijze op een aantal plekken tot wijziging van het agrarisch leefgebied geleid.
32	Inspreker geeft aan dat een beukenlaan te Dieren niet begrensd is. Het betreft een eeuwenoud laanelement en verzoekt deze te begrenzen als laan (LO1.07). Het parkbos rondom aangegeven locatie is maar deels begrenst en nog wel als productiebos, terwijl dit hoogwaardig parkbos met rijke onderbegroeiing betreft en ook als zodanig wordt beheerd. Inspreker verzoekt het gehele bos (zie aangegeven kadastrale perceelnummers) inclusief tussenliggende lanen te begrenzen als park en stinzenbos (N17.03). Verder is de oprijlaan een eeuwenoud laanelement, deze graag begrenzen als laan (LO1.07). Daarnaast is inspreker voornemens het aangegeven perceel om te vormen tot natuur. Dit perceel graag in begrenzing als om te vormen natuur opnemen.	Wij kunnen geen van uw verzoeken honoreren en wel om de volgende reden: De beukenlaan ligt buiten het GNN, in zogenaamd "wit gebied" en kan hierdoor niet in het NBP opgenomen worden. Wanneer u een N-type wilt laten wijzigen dient u d.m.v. inventarisatiegegevens aan te tonen dat het gevraagde N-type in het veld aanwezig is. Deze onderbouwing ontbreekt. Uitsluitend natuur binnen het GNN wordt op kaart weergegeven, de betreffende oprijlaan ligt in de GO. U geeft aan dat u een ander perceel wilt omvormen naar natuur, u verstrekt echter geen motivatie en onderbouwing van de ecologische potentie van het perceel, zoals vereist en aangegeven in H3.3 "verzoek tot aanpassen van de ambitiekaart" van het document ontwerp Natuurbeheerplan 2022.

33	<p>Insprekers verzoeken GS het Natuurbeheerplan zodanig aan te passen dat er een inrichtings- en beheersubsidie voor het Groene Kruispunt kan worden aangevraagd en kan worden verleend. De provincie draagt op deze manier bij aan de ontwikkeling en het langdurig onderhouden van een project met substantiële waarde voor de natuur. Na de inrichting ontstaat een rietmoeras aan de landzijde van de waterrietzone van het Nuldernauw en een areaal bloemrijk grasland, struweel en bos van totaal 15 hectare. Op het water ontstaat een foerageer- en rustgebied voor vogels van 28 ha.</p>	<p>Op basis van een eerder gemaakte afspraak worden uitsluitend die delen van het projectgebied als N00.02 begrensd en voor inrichting nieuwe natuur subsidiabel gesteld die daadwerkelijk als nieuwe natuur ingericht worden en waarvan de grond niet in eigendom is van de Staat. De volgende natuurdoeltype: N05.03 Veenmoeras, N10.02 Vochtig hooiland en N14.02 Hoog- en laagveenbos worden gerealiseerd. Na vaststellen van de inrichting worden de natuurdoeltypen van het projectgebied op de beheertypekaart van het Natuurbeheerplan opgenomen en subsidiabel gesteld voor natuurbeheer.</p>
34	<p>Inspreker vraagt om subsidiemogelijkheden voor zijn percelen in de buurt van de Bolkse beek. Daarnaast vraagt inspreker zich af waarom zijn percelen in Noordijkerveld begrensd zijn als N12.02 en niet als N10.01 of N10.02.</p>	<p>De door inspreker genoemde percelen in de buurt van de Bolkse beek liggen allen ver buiten GNN en GO, in zogenaamd wit gebied. De percelen zijn begrensd als leefgebied 'Natte dooradering'. Neemt u contact op met het agrarisch collectief in uw regio. Zij kunnen u informeren over subsidiemogelijkheden voor agrarisch natuur en landschapsbeheer. Met betrekking tot uw percelen in Noordijkerveld: u heeft destijds subsidie functieverandering en inrichting ontvangen voor de realisatie van pakket 4040 (half) natuurlijk grasland wat overeenkomt met het huidige N12.02 Kruiden- en faunarijkgasland. Na vaststellen van de inrichting heeft u voor de betreffende percelen beheersubsidie ontvangen. Als u van mening bent dat uw percelen kwalificeren als N10.02 Vochtig hooiland (zie https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n10-vochtige-schraalgraslanden/n10-02-vochtig-hooiland/) kunt u via uw Natuurcollectief op basis van inventarisatie gegevens een wijziging van het natuurtype aanvragen. Contactgegevens van de natuurcollectieven staan in het natuurbeheerplan Hoofdstuk 5.2</p>
35	<p>Inspreker is van mening dat het betreffende perceel begrensd moet zijn als N00.01 en niet als N12.02 omdat ze nu geen subsidie Functieverandering en Inrichting kunnen aanvragen. Het betreffende perceel was eigendom van SBB en is met particulier uitgeruild met grond in natuurgebied Groenlanden. De Stichting heeft het perceel onlangs gekocht van de particulier.</p>	<p>Sinds 2017 is het perceel in de Omgevingsverordening begrenst als Groene Ontwikkelingszone en ganzenrustgebied. Wij zien geen grondslag dit perceel te begrenzen als N00.01</p>

36	<p>Inspreker stelt dat 13.000 inrichtingssubsidie niet voldoende is bij afgraven, constateert dat er wel afgegraven wordt en vraagt zich af of er misschien aanvullende geldbronnen zijn. Wat is het verschil tussen Noo.01 en Noo.02? Hij vraagt waarom alle percelen die destijds "om niet" aan TBO's zijn doorgeleverd begrensd zijn als Noo.02. Waarom zijn deze natuurgronden in de gemeentelijke bestemmingsplannen niet opgenomen als natuur? Percelen die in het verleden met een inrichtingssubsidie van max 7000 Euro zijn ingericht maar het beoogde natuurdoel niet halen komen niet in aanmerking voor een of andere subsidie voor realisatie, klopt dat en zo ja zou daar dan niet in voorzien moeten worden?</p>	<p>Al enige jaren is de inrichtingssubsidie verhoogd naar 15.000 Euro/ha. Op "om niet" doorgeleverde percelen (verleden en heden) rust de verplichting natuur te realiseren, daarom zijn deze begrensd als Noo.02 natuurgrond die nog ingericht moet worden of ingericht wordt.</p> <p>Het actualiseren van een bestemmingsplan is een taak van de gemeente en niet de provincie. Gemeentelijke bestemmingsplannen worden soms pas om de 10 jaar aangepast.</p> <p>Volgens de regelgeving mag een subsidie slechts 1 keer verstrekt worden voor dezelfde activiteit. De regelgeving voorziet wel in het geven van een kwaliteitsimpuls in bestaande natuur mits begrenst als Natura 2000 gebied of natte landnatuur.</p>
37, 39, 54, 55, 56, 57 en 60	<p>Inspreker meent dat er onvoldoende budget beschikbaar is en dat daarom percelen op verzoek van de eigenaar verwijderd moeten kunnen worden zodat andere eigenaren meer kans hebben op subsidie.</p>	<p>Er is voldoende budget</p>
37, 39, 54, 55, 56, 57 en 60	<p>Inspreker geeft aan dat het natuurbeheerplan consequenties heeft op bestaande gebruiksmogelijkheden, bijvoorbeeld qua stikstof of planologisch.</p>	<p>Het opnemen van een perceel in het natuurbeheerplan heeft geen gevolgen qua stikstof of planologie. Het betreft uitsluitend een subsidiemogelijkheid voor de betreffende grondeigenaar. Pas nadat de grondeigenaar de landbouwgrond omvormt tot natuur, wordt de natuur toegevoegd aan het Gelders natuurnetwerk. In dat geval gelden planologische beperkingen voor deze nieuwe natuur. Het Gelders natuurnetwerk kent geen externe werking, planologische beperkingen in het bestemmingsplan gelden niet voor landbouwactiviteiten buiten het natuurnetwerk. De stikstofmaatregelen uit het SPUK hebben betrekking op Natura 2000-gebieden. Natura 2000-gebieden worden niet vergroot met nieuw gerealiseerde natuur.</p>
37, 39 en 60	<p>Inspreker stelt dat de ambitie voor realisatie van 5.300 hectare nieuwe natuur vaak boerenland betreft en lang niet altijd percelen van een TBO.</p>	<p>De 5300 hectare nieuwe natuur betreft grond van zowel particulieren als TBO's waarbij de grondeigenaren vrijwillig besluiten over te gaan tot realisatie van nieuwe natuur.</p>
37, 39, 54, 55, 56, 57 en 60	<p>Inspreker stelt dat grote vernatting in de "natte dooradering" leidt tot vermindering van opbrengend vermogen, hogere voerkosten, minder weidegang, minder dierenwelzijn en meer ammoniak. Dit geldt specifiek voor Bern en omgeving en Hemertse Waard</p>	<p>Bij het leefgebied "natte dooradering" gaat het om beheer voor doelsoorten in lijnvormige elementen als watergang, beek of sloot. Er is dus geen sprake van "grote vernatting".</p>

37, 39, 54, 55, 56, 57 en 60	Er zijn gebieden ingekleurd die feitelijk ongeschikt zijn voor natte dooradering. De hoogtekaart lijkt niet te zijn gebruikt.	De begrenzing “natte dooradering” binnen de Leefgebieden agrarisch natuur- en landschapsbeheer betreft een zoekgebied waarbinnen de Collectieven agrarisch natuur- en landschapsbeheer op verzoek van de betreffende grondeigenaren voor hen subsidie kunnen aanvragen voor het beheer van de betreffende doelsoorten.
37, 39, 54, 55, 56, 57 en 60	Inspreker geeft aan dat in de Aanvullingswet Bodem bij de Omgevingswet de natuurbeheerplannen worden gebruikt om te bepalen of een perceel natuurgrond of landbouwgrond is.	Deze zienswijze richt zich tot de Aanvullingswet Bodem bij de Omgevingswet, wij nemen deze zienswijze daarom voor kennisgeving aan. Samengevat baseert de Aanvullingswet Bodem zich op het natuurbeheerplan voor het bepalen of sprake is van landbouwgrond of natuurgrond. Dit geldt alleen voor terreinen die zijn ingericht als natuur en als zodanig op de beheerkaart in het natuurbeheerplan gaat. Dit geldt uiteraard niet voor landbouwgronden die nog niet zijn ingericht (NOO.01 op de kaart). Inspreker wijst op een verschil tussen de aanvullingswet Bodem bij de Omgevingswet en de Meststoffenwet met betrekking tot de uitleg van het onderscheid tussen natuurgronden en landbouwgronden. In de toelichting bij de aanvullingswet Bodem geeft de minister het volgende aan: ‘Noch de aangepaste term «natuurgronden» noch de aangepaste omschrijving betekenen een inhoudelijke wijziging ten opzichte van de situatie voordat dit aanvullingsbesluit in werking trad.’
37, 39 en 60	Inspreker geeft aan dat het natuurbeheerplan een ongewenste schaduwvorming heeft omdat waterschappen het natuurbeheerplan gebruiken om het peil zonder schadeloosstelling te actualiseren.	Het is de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het waterschap om haar besluiten om het peilbeheer te actualiseren goed te onderbouwen. Het natuurbeheerplan is hierin niet leidend. Tegen de peilbesluiten staat rechtsbescherming open.
37, 39, 54, 55, 56, 57 en 60	Inspreker geeft aan dat inspectie van mening is dat de aanwezigheid van mensen die ondersteunen bij agrarisch natuurbeheer onder RI&E valt.	De agrarische collectieven werken volgens een protocol.
38	Inspreker is voornemens per 2022 een nieuwe subsidie te verstrekken daarbij wil zij het Natuurbeheerplan Gelderland volgen voor de begrenzing en subsidiemogelijkheden. In verband met de continuering van de schaapskuddetoeslag zou inspreker graag zien dat de provincie Gelderland de heidegebieden (zie kaart) zodanig begrenst dat deze in aanmerking komen voor een schaapskuddetoeslag (onderdeel van de subsidie die inspreker verstrekt).	Uit de door u aangeleverde shape zijn uitsluitend de begrenzing van NO7.01 Droge heide en NO6.04 Vochtige heide overgenomen, dit is in overeenstemming met het beleid van Gelderland m.b.t. de toeslag traditioneel gehoede schaapskuddes. De door u per abuis mee begrensde 5 ha. NO6.05 Zwak gebufferd ven valt hier niet onder en zijn daarom buiten beschouwing gelaten.

39, 54, 55, 56, 57 en 60	Inspreker is van mening dat uit de praktijk blijkt dat agrarische collectieven bij een gebiedsaanvraag om subsidie, percelen inbrengen zonder overleg over eigendomsgrond van niet leden van een collectief.	Een niet-eigenaar kan uitsluitend percelen inbrengen voor subsidie, indien daarvoor gemachtigd door de eigenaar van de grond.
39	Inspreker is van mening dat de provincie zich richting RVO moet inzetten om gebruikruimte mest en agrarische gebruik voor langere tijd te waarborgen.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan. U kunt via uw standsorganisatie invloed uitoefenen op het beleid van de provincie.
39	Inspreker is van mening dat het niet zo slecht gaat met de natuur. Landbouwgrond is goed voor het klimaat.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.
39	Inspreker geeft aan graag een commentaarnota te ontvangen met vermelding van de postcode van de straat van diegene namens wie iemand reageert	In verband met de privacywetgeving kan hieraan geen gehoor gegeven worden. U ontvangt uitsluitend een geanonimiseerde reactienota.
39, 54, 55, 57 en 60	Inspreker geeft aan dat een agrarisch collectief brochures verspreidt met de oproep om patrijzen te tellen. Dit kan leiden tot ongewenst betreden van agrarische bedrijven en nadelige gevolgen voor dieren of gewassen.	Elk agrarisch collectief werkt volgens een protocol waarbij het ongewenst betreden van agrarische bedrijven die geen onderdeel uitmaken van het collectief uitgesloten is. Een menselijke vergissing is daarbij helaas niet altijd te voorkomen.
40	I.v.m. realisatie van 31,5 ha. nieuwe natuur conform afspraak met provincie en andere partijen verzoekt inspreker de percelen die voorheen aangewezen waren als GNN, maar niet opgenomen zijn in het betreffende Inrichtingsplan te verwijderen uit het GNN. Dit betreft gebieden A en B zoals aangegeven op bijlage 1 bij deze zienswijze is gevoegd.	Percelen A en B zijn verwijderd van de Ambitiekaart.
41	Inspreker heeft naast een brief met zienswijze ook een GIS-bestand meegestuurd.	Tijdens een overleg- en werksessie met u is uw zienswijze beoordeeld en indien akkoord bevonden verwerkt. De percelen met verzoek tot begrenzen als Noo.01 met consensus zijn verwerkt. Andere aanleveringen zijn beoordeeld. U heeft een GIS-bestand ontvangen.
42	Inspreker verzoekt namens cliënt 2 percelen (4 ha.) te begrenzen als Noo.01 conform meegestuurde kaart en voorgestelde N-typen.	Wij kunnen uw verzoek niet honoreren. Zoals vorig jaar al aangegeven, worden de percelen niet opgenomen op de ambitiekaart omdat de toegevoegde waarde voor de realisatie van het Gelders natuurnetwerk als onvoldoende wordt beschouwd.
43	Inspreker verzoekt namens cliënt 2 percelen (10 ha.) te begrenzen als Noo.01 conform meegestuurde kaart en voorgestelde N-typen.	Wij kunnen uw verzoek niet honoreren. Zoals vorig jaar al aangegeven, worden de percelen niet opgenomen op de ambitiekaart omdat de toegevoegde waarde voor de realisatie van het Gelders natuurnetwerk als onvoldoende wordt beschouwd.

44	Inspreker verzoekt namens cliënt 4 percelen (5,97 ha.) te begrenzen als NOO.01 conform meegestuurde kaart en voorgestelde N-typen.	Wij kunnen uw verzoek niet honoreren, de toegevoegde waarde voor realisatie van het GNN van de door u genoemde percelen wordt als onvoldoende beschouwd. De meerwaarde zit voornamelijk in het door u uitgevoerde randenbeheer. Wellicht zijn er percelen met een hogere natuurpotentie, dit vraagt nader overleg.
45	Inspreker maakt bezwaar tegen de begrenzing als NOO.01 van zijn percelen.	Volgens de gegevens van het Kadaster bent u geen eigenaar. U heeft niet aangetoond dat u een gemachtigd vertegenwoordiger bent van de eigenaar en daarom kunnen wij uw verzoek niet in behandeling nemen.
46	Inspreker uit punt van zorg dat door aanwijzing in gebieden de mogelijkheden voor akkerbouwers voor agrarisch natuurbeheer sterk worden beperkt. De NAV streeft naar de meest duurzame teelt. Daarom zijn zij sterk voorstander van een integrale benadering om tot een optimaal resultaat te komen. Daarnaast zijn sommige zaken moeilijk in te bedden in de 'normale' akkerbouwbedrijfsvoering.	Maatregelen in het kader van agrarisch natuur- en landschapsbeheer (ANLb) zijn een vrijwillige keuze van de betreffende eigenaar (akkerbouwer/ agrariër). Hij neemt dit mee in zijn beslissing om wel of niet mee te doen met maatregelen ANLb. Vanuit het ANLb worden geen generieke verplichtingen in een gebied opgelegd.
47	Inspreker verzoekt i.v.m. de realisatie van het Ecolint Elburg, waarbij GNN gecompenseerd moet worden, de op kaart aangegeven percelen A en B daarvoor beschikbaar te stellen en subsidiabel te stellen voor beheer.	Wanneer ergens een voornemen is (met bestemmingsplanwijziging) het GNN aan te tasten, dan zal de provincie, i.c. de planbegeleider van RO, hierbij betrokken moeten zijn. Als de provincie akkoord gaat (ADC) dan zal er ook een compensatieplan moeten liggen en vervolgens moet dan eerst de her-begrenzing van het GNN geregeld zijn voordat de kaarten van het natuurbeheerplan aangepast kunnen worden. De door u aangemerkte percelen op locatie B blijken in de Omgevingsverordening begrenst als Groene ontwikkelzone én zijn voor de registratie gewaspercelen opgegeven als bouwland. Deze locatie B is derhalve onterecht begrenst als N12.02. Deze begrenzing is verwijderd.
48	Inspreker geeft aan dat zijn landbouwpercelen onterecht begrensd zijn als N12.02. De percelen zijn verpacht en landbouwgrond! Aansluitend verzoekt inspreker deze percelen te begrenzen als NOO.01 t.b.v. omvorming naar natuur.	De Buitenplaats heeft sinds 2008 de bestemming Landschapszone "gemengd" en is in 2016, i.v.m. het bieden van extra planologische bescherming, opgenomen als GNN. In uw aanvulling op de zienswijze geeft u aan dat de juridische status van deze percelen landbouwgrond is. Hieruit blijkt tevens dat deze niet omgevormd mogen worden naar natuur en als landbouwgrond intact moeten blijven. Op basis daarvan kunnen wij aan een verzoek tot begrenzen als NOO.01 geen gehoor geven. Wij zullen de percelen als "overig" begrenzen. In maart 2016 zijn op basis van een wijzigingenbestand van het natuurcollectief waarbij u bent aangesloten de betreffende percelen begrensd als N12.02. In 2018 is een verzoek gedaan voor het wijzigen van de als N17.03 begrensde terreinen in N15.02 zonder

		verwijzing naar een mogelijke fout c.q. correctie m.b.t. de percelen N12.02.
49	<p>1) Inspreker maakt bezwaar tegen aanwijzing van gebieden als N00.02 op de ambitiekaart omdat dit planologische schade veroorzaakt aan de landbouwbedrijven van zijn cliënten.</p> <p>2) U geeft aan dat de realisatiekansen van natuur volgens uw cliënten in het als natuur begrensde gebied rond Leigraaf laag zal zijn.</p> <p>3) U geeft aan dat één van uw cliënten destijds percelen aangekocht heeft als huiskavel en deze dus niet begrensd mogen zijn op de ambitiekaart.</p>	<p>1) Op de ambitiekaart zijn bepaalde gronden aangeduid met het beheertype N00.01 en anderen met N00.02. Bij de gronden met het type N00.01 staat de gewenste ambitie aangegeven. N00.02 betreft nieuw omgevormde landbouwgrond waarvan de inrichting nog in uitvoering is of voormalige landbouwgronden, die door de provincie verworven of afgewaardeerd zijn ten behoeve van de natuuropgaven. Deze gronden zijn geen landbouwgrond meer en worden daarom als N00.02 op de kaart gezet. Wij erkennen dat de eindsituatie van het natuurtype bij zowel N00.01 als N00.02 niet altijd op kaart al bekend is. Echter zijn wij van mening dat het als zodanig opnemen op de kaart geen waarde drukkend effect of schade tot gevolg heeft.</p> <p>2) De door u aangegeven percelen bij de Leigraaf zijn allen eigendom van de provincie. Omdat deze aangekocht zijn ter realisatie van het Gelders natuurnetwerk staan deze als natuurgrond (N00.02) op de ambitiekaart. De gronden zijn op basis van vrijwilligheid door de voormalige eigenaren aan de provincie verkocht. Wij nemen de opmerking van uw cliënten ter kennisname aan.</p> <p>3) De door u aangegeven percelen betreffen voormalige BBL-gronden en hadden destijds na verkoop ontgrensd moeten worden. Dit is nu gecorrigeerd.</p>
50	Inspreker verzoekt de op kaart aangegeven landbouwpercelen te begrenzen als N00.01 en N12.05 kruiden- en faunarijke akker.	Na nader overleg en toelichting van uw zijde zijn de betreffende percelen als N00.01 op de ambitiekaart opgenomen.
51	Inspreker verzoekt de op kaart aangegeven landbouwpercelen te begrenzen als N00.01	De door u als 1, 2 en 3 genummerde percelen worden niet begrensd als N00.01 i.v.m. onvoldoende meerwaarde voor het GNN. Perceel 4 wordt voortsnog in de begrenzing opgenomen als N00.01 met dien verstande dat over de te realiseren N-typen nog nader overleg nodig is met de provincie.
52	Inspreker verzoekt de twee percelen grond met natuurbeheertype N17.02 Droog hakhout en perceel 2 natuurbeheertype N14.03 Haagbeuken- essenbos om te zetten in landschapstypen	U ontvangt sinds januari 2017 een subsidie natuurbeheer via het Natuurcollectief Gelderland voor het perceel met N17.02 Droog hakhout. Een natuurtype kan niet gewijzigd worden in een landschapstype. Het andere perceel wordt door u in de GDI opgegeven als blijvend grasland en blijkt op kaart foutief begrensd als N14.03 Haagbeuken- essenbos. Tevens blijkt dit perceel in 2020 uit de Groene ontwikkelingszone verwijderd te zijn en is sindsdien in de Omgevingsverordening begrensd als Weidevogelgebied.
53	Inspreker onderschrijft de zienswijze zoals ingediend door WRIJ m.b.t. de voorgestelde te ontgrenzen percelen A en B als N00.01 volledig.	De percelen A en B zijn conform voorstel verwijderd.

54	Inspreker stelt dat in de "droge dooradering" bij Bern en de uiterwaarden langs de Bergsche Maas door het Waterschap en RWS juist struiken en struwelen verwijderd worden i.v.m. de kwaliteit van de primaire waterkering.	Hier is uitsluitend sprake van zoekgebied "droge dooradering", dit biedt eigenaren de mogelijkheid subsidie agrarisch natuur- en landschapsbeheer aan te vragen bij het betreffende collectief. Eigenaren zijn niet verplicht hiervan gebruik te maken.
54, 55, 56,57 en 60	Insprekers verzoeken percelen te Bernse en Hemertse Waard, rond Gameren, Bern en Nederhemert zuid te exclaveren	De aangegeven percelen liggen in leefgebieden voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer, dit is een zoekgebied waarbinnen de Collectieven agrarisch natuur- en landschapsbeheer op verzoek van de betreffende grondeigenaren voor hen subsidie kunnen aanvragen voor het beheer van de doelsoorten binnen dat specifieke leefgebied. Wij zien geen reden de betreffende percelen te exclaveren omdat u niet verplicht bent subsidie aan te vragen.
54	Inspreker verzoekt door hem aangegeven perceel te verwijderen van de beheertypekaart én uit het GNN omdat het landbouwgrond betreft en oneigenlijk begrensd is als zijnde natuurgrond	Het door u aangegeven perceel was abusievelijk begrensd als GNN. Dit is gecorrigeerd. Het perceel is begrensd als landbouwgrond binnen de Groene Ontwikkelzone (GO).
55	De zienswijzen van inspreker komen over een met bovenstaande zienswijzen bij de nummers 37, 39 en 54	Zie bovenstaande reacties bij nummers 37, 39 en 54
56	Inspreker verzoekt door hem aangegeven N-type te verwijderen van de beheertypekaart én uit het GNN omdat het water van de betreffende grondeigenaren is en oneigenlijk begrensd is als natuur.	U bent geen eigenaar, wij kunnen uw verzoek daarom niet verwerken. De geschiedenis leert dat in 2009 het Zwin en de percelen daarom heen tot aan de afgedamde Maas allemaal als EHS-Natuur begrensd waren. Bij het maken van het NBP in 2009 werden de percelen, die destijds volgens topografische kaarten als natuur te beschouwen waren, met een Natuurtype begrensd en subsidiabel gesteld. Bij de overgang van EHS naar GNN/GO in 2012 werden dat logischerwijze GNN-percelen.
56	De overige zienswijzen van inspreker komen over een met bovenstaande zienswijzen bij de nummers 37, 39 en 54	Zie bovenstaande reacties bij nummers 37, 39 en 54
57	De zienswijzen van inspreker komen over een met bovenstaande zienswijzen bij de nummers 37, 39 en 54	Zie bovenstaande reacties bij nummers 37, 39 en 54
58	Inspreker geeft aan dat de typering van een bos te Ratum als N 14.03 Haagbeuken- en essenbos niet overeenkomstig de werkelijkheid is. Typering N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos past beter op deze locatie.	U ontvangt sinds januari 2020 subsidie natuurbeheer via het Natuurcollectief voor N14.02 Haagbeuken- essenbos. U geeft nu aan dat dit N15.02 Dennen- eiken-, beukenbos moet zijn. Zonder een onderbouwing (inventarisatie kwalificerende soorten) zien wij vooralsnog geen aanleiding aan uw verzoek te voldoen.
59	Inspreker verzoekt het N-type N12.02 te wijzigen in N11.01 droog schraalland i.v.m. de gemaakte kosten en ontwikkeling van de vegetatie en onderbouwd dit met een 4-tal foto's.	Vorig jaar is uw zienswijze met wijzigingsverzoek afgewezen op basis van de door u meegestuurde inventarisatie. Uit de inventarisatie bleek niet dat de doelsoorten van N11.01 al aanwezig zijn.

		Wij zien op basis van de vegetatie en foto's vooralsnog onvoldoende aanleiding het N-type te wijzigen in N11.01 droog schraalland.
60	De zienswijzen van inspreker komen over een met bovenstaande zienswijzen bij de nummers 37, 39 en 54	Zie bovenstaande reacties bij nummers 37, 39 en 54